

VERSIE: 17-02-2025

INSTRUCTIES

Gelieve deze beoordeling zo volledig mogelijk in te vullen. Geef voor elke categorie een algemene score door de kwalificaties te schrappen die niet van toepassing zijn.

Als u vindt dat de score tussen twee kwalificaties in ligt, schrap dan de kwalificaties die niet van toepassing zijn en laat de twee die wel van toepassing zijn staan (bijvoorbeeld: ZEER GOED/UITSTEKEND geeft een score aan tussen zeer goed en uitstekend).

Geef voor elke score een korte motivatie. Deze motivatie kan ofwel sterke punten aanstippen van het voorstel met betrekking tot de categorie, dan wel zwakke punten of tekortkomingen.

Bij de eindbeoordeling van het voorstel (nummer 5) kan de beoordelaar aangeven of het project een waardevolle toevoeging aan NICAS zou zijn, algemene sterke en zwakke punten vermelden, alsmede aanbevelingen voor het project als geheel.

I. GEGEVENS

Titel van het voorstel	
Hoofdaanvrager	
Beoordelaar	

VERSIE: 17-02-2025

2. WETENSCHAPPELIJKE KWALITEIT (60%)

2a. Originaliteit / degelijkheid van het onderwerp en de aanpak

Hoe zou u het onderwerp van het onderzoeksvoorstel beoordelen, gezien uw kennis van het vakgebied en de huidige stand van het onderzoek? Dit kan zowel betrekking hebben op de originaliteit als de degelijkheid van de gekozen aanpak.

ONVOLDOENDE/VOLDOENDE/GOED/ZEER GOED/UITSTEKEND

(Onderbouwing)

2b. Duidelijk geformuleerde doelstellingen en een haalbaar werkplan

Hoe beoordeelt u de doelstellingen en het werkplan van het voorgestelde project? Zijn deze duidelijk geformuleerd en is het werkplan haalbaar in relatie tot de doelstellingen en de metingen van dit project?

ONVOLDOENDE/VOLDOENDE/GOED/ZEER GOED/UITSTEKEND

(Onderbouwing)

2c. Wetenschappelijke relevantie en urgentie

Hoe beoordeelt u de relevantie en urgentie van het voorgestelde project? Vult het belangrijke hiaten in de huidige kennis? Hoe zou dit project het onderzoek op dit terrein bevorderen?

ONVOLDOENDE/VOLDOENDE/GOED/ZEER GOED/UITSTEKEND

(Onderbouwing)

2d. Verwachte effectiviteit van de voorgestelde methodologie

Hoe beoordeelt u de voorgestelde methodologie? Verwacht u dat de voorgestelde methoden de gewenste resultaten op zullen leveren?

ONVOLDOENDE/VOLDOENDE/GOED/ZEER GOED/UITSTEKEND

(Onderbouwing)

VERSIE: 17-02-2025

3. RELEVANTIE VOOR NICAS (25%)**3a. Bijdrage aan een van de onderzoeksgebieden van NICAS**

Hoe beoordeelt u de bijdrage van het voorstel aan een (of meer) van de onderzoeksgebieden van het NICAS? Raadpleeg eventueel nicas-research.nl/about voor een algemene beschrijving en links naar de vijf onderzoeksgebieden.

ONVOLDOENDE/VOLDOENDE/GOED/ZEER GOED/UITSTEKEND

(Onderbouwing)

3b. Samenhang en kruisverbanden met andere projecten binnen NICAS

Hoe beoordeelt u de manier waarop het voorgestelde project aansluit op huidige en vroegere NICAS-projecten? Is er synergie tussen dit voorstel en andere NICAS-projecten? Raadpleeg nicasresearch.nl/portfolio voor een lijst en beschrijving van de projecten.

ONVOLDOENDE/VOLDOENDE/GOED/ZEER GOED/UITSTEKEND

(Onderbouwing)

4. POTENTIE (15%)

Hoe beoordeelt u in het algemeen het potentieel van het project? Zullen de resultaten van het voorgestelde onderzoek leiden tot nieuwe technologie, inzichten of toepassingen? Beoordeel de potentiële bijdrage aan de wetenschap, technologie en/of de maatschappij, rekening houdend met het feit dat het project in een van de volgende 2 categorieën past:

- een kiemproject, bedoeld als pilot voor een groter onderzoeksproject, in welk geval u vooral moet kijken naar het potentieel van het verdere onderzoek waartoe dit voorstel kan leiden;
- een op zichzelf staand project dat niet direct leidt tot een langer lopend onderzoeksproject, in welk geval u vooral de resultaten van het project als zodanig moet beschouwen.

ONVOLDOENDE/VOLDOENDE/GOED/ZEER GOED/UITSTEKEND

(Onderbouwing)

VERSIE: 17-02-2025

5. BEGROTING EN DATA MANAGEMENT PLANT

5a. Budget

Hoe beoordeelt u de begroting van het aangevraagde onderzoek? Hoe komt de begroting overeen met het voorgestelde onderzoeksplan en de methodologie? Zijn er onderdelen van de begroting die u beschouwt als a) buitensporig, b) onnodig, of c) onvoldoende onderbouwd?

ONVOLDOENDE/VOLDOENDE/GOED/ZEER GOED/UITSTEKEND

(Onderbouwing)

5b. Data Management Plan

Hoe beoordeelt u het voorstel van het consortium om om te gaan met de onderzoeksgegevens, zoals beschreven in het Data Management Plan?

ONVOLDOENDE/VOLDOENDE/GOED/ZEER GOED/UITSTEKEND

(Motivation)

6. ALGEHELE BEOORDELING

Hoe beoordeelt u het voorstel over het geheel?

ONVOLDOENDE/VOLDOENDE/GOED/ZEER GOED/UITSTEKEND

(Onderbouwing)